Дело № 2-2192/2016

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

25 марта 2016 года Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Потехиной Е.В.,

при секретаре Кобзареве Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2192/2016 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к И-ой Т.И. о расторжении договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к И-ой Т.И. о расторжении договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору в размере 1274365 руб. 37 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 1457 1руб. 83 коп., мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором №\*\*\* от 15 ноября 2013 года истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму 1500000 руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 16,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 11 декабря 2015 года задолженность ответчика составляет 1274365 руб. 37 коп., из которой: 76490 руб. 34 коп. просроченные проценты, 1137456 руб. 15 коп. просроченный основной долг, 22504 руб. 32 коп. неустойка за просроченные проценты, 37914 руб. 56 коп. неустойка за просроченный основной долг. 10 ноября 2015 года ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита и расторжении договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца.

Ответчик И-ва Т.И. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещалась судом надлежащим образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик извещен надлежащим образом о дате времени и месте слушания дела. В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая, что ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика.

Суд постановил возможным слушание дела в отсутствии представителя истца, ответчика, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору [банк](consultantplus://offline/ref=2FA3DC77F7D5862D727969F6564C37DDF2E7A8C53EB0CEBBBCF27CDDF27D74663649F989ACC5C2D07EZCO) или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании установлено, что 15 ноября 2013 года между сторонами заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым ответчику предоставлена сумма кредита в размере 1500000 руб. на срок 60 месяцев под 16,5 % годовых. В соответствии с п. 2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства выдача кредита произведена по заявлению заемщика единовременно, путем зачисления на вклад «Универсальный» № \*\*\* в филиале кредитора. В соответствии с п. 3.1 кредитного договора погашение кредита должно производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В соответствии с условиями договора, а именно п. 3.3 при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

По состоянию на 11 декабря 2015 года задолженность ответчика составляет 1274365 руб. 37 коп., из которой: 76490 руб. 34 коп. просроченные проценты, 1137456 руб. 15 коп. просроченный основной долг, 22504 руб. 32 коп. неустойка за просроченные проценты, 37914 руб. 56 коп. неустойка за просроченный основной долг.

Указанный расчет, представленный истцом, судом проверен и признан правильным, поскольку составлен в соответствии с условиями кредитного договора и действующего законодательства, не был оспорен в судебном заседании.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Ответчику было направлено требование 10 ноября 2015 года о досрочном возврате суммы кредита и уведомление о расторжении договора. До настоящего времени данное требование не выполнено.

Суд приходит к выводу, что факт наличия у ответчика перед истцом задолженности подтвержден материалами дела, а размер взыскиваемой неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства.

На основании вышеизложенного, учитывая, что кредитная задолженность ответчиком не погашена по настоящее время, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец понес расходы по уплате госпошлины в размере 14571 руб. 83 коп., которые в силу ст. 98 ГПК РФ суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к И-ой Т.И. о расторжении договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 15 ноября 2013 года, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и И-ой Т.И.

Взыскать с И-ой Т.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме 1274365 руб. 37 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14571 руб. 83 коп., а всего 1288937 руб. 20 коп. (один миллион двести восемьдесят восемь тысяч девятьсот тридцать семь руб. 20 коп.).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Потехина